



ELEKTROPRIJENOS BiH ЕЛЕКТРОПРЕНОС БИХ

Broj: JN-OP-978-37/2024

Datum: 21-08-2025

Na osnovu članka 100. stav (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 57. stav (1) točka b) Pravilnika o javnim nabavama „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, postupajući po žalbi ponuditelja - Grupa ponuditelja: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i ELMOD Inženjering d.o.o. Beograd – Čukarica, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću broj: NXN-696/25/Ž od 11.08.2025. godine, koja je kod Ugovornog tijela zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-978-33/2024 od 12.08.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: JN-OP-978-24/2024 od 30.07.2025. godine, u postupku javne nabave broj: JN-OP-978/2024 – Nabava i ugradnja stuba na DV 2x110 kV HE Jablanica - Sarajevo 1 (vodovi 2 i 3) u rasponu 77-78 i fazne užadi u zateznom polju od SM 77 do SM 77A, Ugovorno tijelo donosi

ODLUKA

I

Djelomično se usvaja žalba.

II

Žalba se usvaja u dijelu žalbenih navoda koji su navedeni pod rednim brojevima 1 i 5. Stavljaju se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: JN-OP-978-24/2024 od 30.07.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-978-23/2024 od 21.07.2025. godine.

III

Žalba se odbija u dijelu žalbenih navoda koji su navedeni pod rednim brojevima: 2, 3, 4, 6 i 7, i prvog žalbenog navoda koji se odnosi na ponudu žalitelja.

IV

Djelomično se usvaja zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe. O visini naknade troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Borisu Mandiću sa sjedištem u ulici Karadorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo, odlučit će Ured za razmatranje žalbi BiH.

V

Ugovorno tijelo će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti URŽ-u potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

VI

Poništava se postupak javne Nabave JN-OP-978/2024 – Nabava i ugradnja stuba na DV 2x110 kV HE Jablanica - Sarajevo 1 (vodovi 2 i 3) u rasponu 77-78 i fazne užadi u zateznom polju od SM 77 do SM 77A jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24).

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabave koji provodi Kompanija "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka kao Ugovorno tijelo, broj: JN-OP-978/2024 – Nabava i ugradnja stuba na DV 2x110 kV HE Jablanica - Sarajevo 1 (vodovi 2 i 3) u rasponu 77-78 i fazne užadi u zateznom polju od SM 77 do SM 77A, ponuditelj: Grupa ponuditelja: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i ELMOD Inženjering d.o.o. Beograd – Čukarica, zastupan po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću, izjavio je žalbu broj: NXN-696/25/Ž od 11.08.2025. godine, koja je kod Ugovornog tijela zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-978-33/2024 od 12.08.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: JN-OP-978-24/2024 od 30.07.2025. godine.

Postupajući po žalbi, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da je djelomično osnovana.

Osnovani su žalbeni navodi kojima se osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pod rednim brojevima: 1 i 5.

Žalbeni navod broj 1:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, postavljen je zahtjev u tački 31. Podugovaranje „U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi (tačka 5.) Izjave ponuditelja u Obrascu za ponudu – Prilog 2) naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno ili u vrijednosti ponude izraženoj u valuti ponude bez PDV-a) će dati podugovaraču. U Izjavi ne mora identifikovati podugovarača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, uočeno je da je dostavljen Obrazac za ponudu (Izjava ponuditelja) na stranici 6-7 gdje se ponuda u tački 7. izjasnio kako ima namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora.

Međutim, **ponuđač se nije izjasnio koji dio namjerava podugovarati što je prema prethodno navedenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije i formi Obrasca za ponudu obavezan podatak.**

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

Tenderskom dokumentacijom, esplicitno je navedeno šta prihvatljiva ponuda mora da sadrži i to u tački 17. Sadržaj ponude:

„17. Sadržaj ponude

17.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):

(...)

2)Obrazac za ponudu, popunjen, potpisan i ovjeren u skladu sa formom koja je data u Prilogu 2 tenderske dokumentacije;“

Dakle, kako je u formi Obrasca navedeno da se ponuđač mora izjasniti u kojem dijelu namjerava podugovarati i da je to obavezan podatak (uslov iz tačke 31. TD) to je ponuđač morao postupiti u skladu sa postavljenim uslovima.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)"

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove,odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1:
Žalbeni navod se usvaja

Točkom 31.1 Tenderske dokumentacije definirano je da u slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi (točka 5.) Izjave ponuditelja u Obrascu za ponudu - Prilog 2) naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno ili u vrijednosti ponude izraženoj u valuti ponude bez PDV-a) će dati podugovaraču. U Izjavi ne mora identificirati podugovarača. Dodatnim uvidom u ponudu ponuditelja Energoinvest d.d. utvrđeno je da je u Izjavi samo naznačio da će dio ugovora dati podugovaraču bez izjašnjenja koji dio (opisno ili procentualno ili u vrijednosti ponude izraženoj u valuti ponude bez PDV-a) će dati podugovaraču, stoga je žalbeni navod osnovan.

Žalbeni navod broj 5:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija, postavljen je sljedeći uslov:

„3. Oprema i materijal

3.1 Opći dio

*Protokole o tipskim ispitivanjima za fazne provodnike, zaštitno uže, ovjesnu i spojnu opremu, izolatore, vijčanu opremu i čeličnu konstrukciju Ponuditelj je obavezan dostaviti uz ponudu. Izvješća o tipskim ispitivanjima treba da budu kompletna i sadrže ispitne protokole za sva tipska ispitivanja predviđena standardima. Tipska ispitivanja treba da su provedena od strane ispitne institucije ili laboratorije proizvođača opreme, **akreditovane od strane nacionalne agencije za akreditaciju** za odgovarajuća ispitivanja (dokaz o akreditaciji se dostavlja uz izvješće o provedenim ispitivanjima, a ugovorno tijelo zadržava pravo provjere podataka).“*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da za ponuđeno zaštitno uže Fe mm², proizvođača Akablo - Turska, za koju je dostavljena Tabela iz priloga 8 na stranici 76. ponude nije dostavljen protokol o tipskim ispitivanjima (atest) kako je to zahtijevano u Tehničkim zahtjevima i specifikaciji (Prilog 8).

Takođe, tačkom 17. Sadržaj ponude su zahtijevani tipski atesti za ponuđenu opremu koja je predmet javne nabavke:

„17. Sadržaj ponude

17.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):

7) Dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabave: Tipski testovi, za ponuđenu opremu i kataloška dokumentacija, a u skladu sa formom datom u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije;

Popunjene i potpisane tablice tehničkih partikulara koji su sastavni dio Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije. “

S tim u vezi, kako predmetna ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ista je u suprotnosti sa istom, a posljedica nepoštivanja postavljenih uslova jasno je definisana i u tački 18. tenderske dokumentacije:

„18. Način pripreme ponude

18.1 Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbacene kao nepravilne, sve u skladu sa članom 68. ZJN. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.“

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod 5:

Žalbeni navod se usvaja

Ugovorno tijelo je prilikom pregleda ponuda nastojalo postupiti u skladu sa članom 3. stav 1. ZJN BiH, imajući u vidu da se zemno uže ugrađuje u relativno maloj količini i da je iz tehničkih partikulara

jasno koji tip zemnog užeta se ugrađuje. Međutim, imajući u vidu da je tipski test eksplicitno tražen, Ugovorno tijelo prihvaća da je riječ o nedostatku koji je eliminatoran, stoga se žalbeni navod uvažava.

Neosnovani su žalbeni navodi kojima se osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pod rednim brojevima: 2, 3, 4, 6 i 7, i prvi žalbeni navod koji se odnosi na ponudu žalitelja.

Žalbeni navod koji se odnosi na ponudu žalitelja:

Ugovorni organ, pobijanom Odlukom, neosnovano cijeni ponudu grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „Elmod Inženjering“ d.d. Beograd - Čukarica, neprihvatljivom

Naime, pobijanom Odlukom, Ugovorni organ ističe sljedeće:

„Grupa ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „Elmod Inženjering“ d.d. Beograd - Čukarica u svojoj ponudi nije dostavila Tipske testove odnosno protokole o tipskim ispitivanjima za spojnu i ovjesnu opremu. Također, na stranicama 257-262 ponude priložene su siluete i tablice opterećenja za stupove tipa „J“ koji je jednostruki i nije primjenjiv za ovaj postupak nabave. Na stranici 263 ponude navode se siluete i tablice opterećenja za stupove tipa „Dj“ ali za iste nisu priložene siluete i tablice opterećenja niti je definirano koji će stup biti primjenjiv, kako se traži tenderskom dokumentacijom. Uvažavajući navedeno, s obzirom da nisu ispunjeni zahtjevi definirani tenderskom dokumentacijom, Povjerenstvo smatra da ponuda Grupe ponuditelja: Nexen d.o.o. Banja Luka, „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „Elmod Inženjering“ d.d. Beograd - Čukarica nije prihvatljiva.“

Razlozi neprihvatljivosti koje UO navodi nisu utemeljeni.

Naime, uvidom u ponudu Žalitelja, na stranicama 127. do 241. dostavljena je cjelokupna dokumentacija za spojnu i ovjesnu ponudu što je lako učljivo Ugovornom organu.

Takođe, dokumentacija za stubove, za koje UO ističe da nije dostavljena pravilna dokumentacija, ista je dostavljena na stranicama 257. do 297. ponude.

Da je Ugovorni organ detaljno pregledao dostavljenu dokumentaciju uočio bi daje Žaliteljeva ponuda potpuna i da za sve stavke za koje je tražena dokumentacija ista i dostavljena.

Dakle, nespornim se javlja da ponuda Žalitelja ispunjava sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom, stoga ovaj navod valja usvojiti a ponudu grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, „Radiš“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „Elmod Inženjering“ d.d. Beograd - Čukarica ocijeniti kao prihvatljivu.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude Žalitelja, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - na čelo materijalne istine.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, čime je ugrožena aktivna i pravična konkurenciju u postupku, a sve suprotno cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti prihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

***Izjašnjenje na žalbeni navod koji se odnosi na ponudu žalitelja:
Žalbeni navod se ne usvaja.***

Na stranicama ponude 127 do 241 dostavljena je kataloška dokumentacije cjelokupnog asortimana proizvoda spojne i ovjesne opreme proizvođača TCI DCI, kataloška dokumentacija i tipski test sa protoklom o tipskom ispitivanju za kompozitni izolator proizvođača TCI DCI Insulator. Nisu dostavljeni Tipski testovi odnosno protokoli o tipskim ispitivanjima za spojnu i ovjesnu opremu.

Na stranicama 257-262 ponude priložene su siluete i tablice opterećenja za stupove tipa „J“ koji je jednostruki i nije primjenjiv za ovaj postupak nabave. Na stranici 263 ponude navode se siluete i tablice opterećenja za stupove tipa „DJ“ ali za iste nisu priložene siluete i tablice opterećenja, niti je definirano koji će stup biti primijenjen, kako se traži tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu prethodno navedenog može se zaključiti da je žalbeni navod neosnovan te da ponuda grupe ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „Elmod Inženjering“ d.d. Beograd- Čukarica nije prihvatljiva

Žalbeni navod broj 2:

Ponuda odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo nije pravilno pripremljena, budući da je bankarska garancija za ozbiljnost ponude nepravilno upakovana na način da nije pravilno utisnut pečat na naljepnici i PVC foliji - čime nije ispunjen uslov zahtijevan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da ponuda nije pravilno upakovana jer nije obezbijeden integritet ponude na način kako je to zahtijevano, odnosno da garancija za ozbiljnost ponude nije propisno upakovana -a što je zakonski razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji propisao način dostavljanja bankarske garancije: „42.2 Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu („U“ fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi, i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jemstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jemstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 13 tenderske dokumentacije.“

U konkretnom slučaju, na stranici 230. Ponude odabranog ponuđača, isti je dostavio garanciju za ponudu koja je umetnuta u PVC foliju koja je zalijepljena na vrhu naljepnicom, međutim naljepnica **nije opečaćena** pečatom ponuđača na način koji bi garantovao da se obezbjeđuje integritet ponude budući da uopšte nije stavljen pečat na poledinu iste - na naljepnicu, što je u potpunosti nepravilno - te pečat ne prelazi sa naljepnice na PVC foliju čime nije osiguran integritet ponude, jer se postavlja logično pitanje na koji način se onemogućava naknadno vađenje predmetne garancije, ako se ista ili čak i nova naljepnica može zalijepiti bez ostavljanja tragova.

Na ovaj način nije obezbijeden integritet ponude, jer je moguće izvršiti manipulaciju garancijom, a navedeni način pakovanja garancije je u suprotnosti sa propisima koji uređuju predmetnu oblast.

Konkretno, član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH 90/14) glasi:

„(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamlvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude **nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.**“

Uvidom u Ponudu izabranog ponuđača, evidentno je da garancija nije zapakovana na propisani način, već je na vrhu samo zalijepljena zvjezdasta naljepnica a da **na istu nije otisnut pečat ponuđača kako je to zahtijevano**, dakle suprotno prethodno citiranom članu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora kojim je propisano da je ugovorni organ dužan **odbaciti ponudu ukoliko garancija** za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisani način, a takođe i Ugovorni organ je isto definisao tačkom 5.8 TD, ali takođe i tačkom 5.3:

„5.3 Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.“

Ugovorni organ je propustio evidentirati ovakav propust ponuđača i postupiti u skladu sa obavezujućim propisima.

S obzirom na prethodno navedeno, bankovna garancija za ozbiljnost ponude se ne može smatrati pravilnom, jer nije zapakovana na propisani način, niti posjeduje pečat ponuđača sa obje strane kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, odnosno pečat ne prelazi sa naljepnice na PVC foliju, čime je ugovorni organ zanemarujući ovako postupanje ponuđača „Energoinvest“ d.d. Banja Luka, učinio povredu člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kao i član 2., 3., 57. i 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH.

Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-2419-11/21 od 21.10.2021. godine, zauzeo sledeći stav:

„(...) uvidom u original ponudu ponuđača „Hifa Oil“ d.o.o. Tešanj ovaj organ je utvrdio sljedeće: (...)

• **Predmetna ponuda je na posljednjoj stranici zatvorena jemstvenikom, koji se pruža dužinom cijele stranice, preko kojeg je zalijepljena žuta naljepnica na kojem piše HIFA- OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj. Na naljepnici nije evidentan otisak originalnog plavog pečata ponuđača.**

Iz svega gore navedenog je očito da u ovakvom osiguranju ponude odnosno garancije je izostavljena upotreba službenog pečata koji se koristi u pravnom prometu tačnije plavog originalnog pečata, već je korištena samo naljepnica sa već utisnutim logom ponuđača. Također je nejasno na koji način je postignuta zaštita ponude odnosno garancije te na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak kako i navodi „se u potpunosti osigurala ponuda od eventualnog pokušaja naknadnog vađenja i umetanja listova iz ponude bez vidljivih oštećenja“...odnosno da “...je u potpunosti obezbijedio

bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja“...

Izjašnjenje ugovornog organa navedeno u predmetnom smislu nije dovoljno, niti zasnovano, a niti je uvjerljivo u mjeri da bi se moglo nesmetano prihvatiti, te je stoga valjalo usvojiti navode žalitelja i vratiti na ponavljanje radnji postupka, da se pravilno postupi u odnosu na predmetno sporno pitanje, sve shodno pravilima s tim u svezi.“

Identičan stav zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-2431-11/21 od 21.10.2021. godine.

Svo eventualno teoretisanje Ugovornog organa, isključuje i najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi, a koji je zauzeo stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-1034-9/23 od 19.05.2023. godine, a koji glasi:

„U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača JP „Bosanskohercegovačke šume“ p.o. Sarajevo jer garancija za uredno izvršenje ugovora nije upakovana u skladu sa tenderskom dokumentacijom i članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao: Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se npr na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisani način Ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu.

Član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora propisuje:

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. (2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu ponuđača JP „Bosanskohercegovačke šume“ p.o. Sarajevo utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u zatvorenom plastičnom omotu koji nije zatvoren ni naljepnicom sa pečatom ponuđača a ni jamstvenikom sa otisnutim pečatom ponuđača.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na propisani način, on je postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije i Pravilnika, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.“

Stav po navedenom pitanju u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji **zauzet ie na plenarnoj sjednici**¹ u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi je br. JN2-01-07-1-600-9/23 od 19.04.2023. godine, a isti glasi:

„Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja odabrani ponuđača nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za

ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača Berg d.o.o. jeste zapakovana u plastičnu foliju i zatvorena naljepnicom, ali na istu nije stavljen pečat ponuđača kako je citiranom odredbom propisano „na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača“. S tim u vezi žalbeni navod žalitelja je osnovan.“

Naravno, važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava.²

(² Ustavni sud Bosne i Hercegovine, AP 168/09 od 25.10.2011. godine, Paragraf 31.: (...) Međutim, imajući u vidu standarde prava na pravično suđenje, koji su ranije navedeni, Ustavni sud smatra da Okružni sud u osporenoj odluci nije dao obrazloženje svog pravnog stava na način koji bi zadovoljio navedene standarde člana 6. stav 1. Evropske konvencije, koje bi naročito jasno i razložno ukazalo na to zbog čega se u osporenoj odluci usvaja drugačiji pravni stav od onog koji je isti sud usvojio u parničnom postupku o istom pravnom pitanju. Ovakav propust vodi kršenju principa pravne sigurnosti koja je, kako je to Ustavni sud i ranije ukazao u svojoj jurisprudenciji, neodvojiv element principa vladavine prava koji je ugrađen u same temelje prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije. Stoga, različito pravno tumačenje u istim slučajevima, naročito ako nije jasno i razložno obrazloženo na način koji bi zadovoljio zahtjeve navedenog člana, narušava pravnu sigurnost, a time i princip vladavine prava iz člana 1/2. Ustava Bosne i Hercegovine, te samu suštinu prava na pravično suđenje (vidi Odluku broj AP 2478/06, op. cit., stav 25).)

U vezi sa prethodno navedenim, Žalitelj se poziva na stav iz Presude Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi broj Si 3 U 041819 22 U od 05.06.2023. godine, a koji glasi:

„Slijedom navedenog, ovo vijeće je ocijenilo da je tužba osnovana jer osnovano tužitelj ukazuje i da svaki drugačiji pravni stav od onog koji je zauzet po istom pravnom pitanju, treba da bude obrazložen jer u suprotnom stvara nesigurnu praksu.“, a koji stav na sličan način preuzima i sam Ured za razmatranje istaknut u Rješenju br. JN2-03-07-1-1187-8/23 od 30.06.2023. godine (strana 60, pasus poslednji rečenica prva), a koji glasi:

„Osvrćući se na pozivanje žalitelja na rješenja ovog organa, ističemo da je s aspekta pravne sigurnosti ponuđača ustaljena praksa važna i da je ovaj organ slijedi.“

Na koncu, treba imati u vidu i namjeru zakonodavca koji je izričito propisao način pakovanja garancije za ozbiljnost ponude, eksplicitno zahtijevao da se zalijepi naljepnica na vrhu i **otisne pečat**, a sve u svjetlu činjenice da se garancija ne smije bušiti, na istoj pisati i sl., pa je jedini „garant“ autentičnosti i potvrde volje ponuđača da se iskaže u nedostatku mogućnosti pisanja po garanciji - upravo stavljanje naljepnice **koja se ovjerava pečatom ponuđača** - a koji pečat upravo potvrđuje volju, namjeru, autentičnost i potvrdu saglasnosti dostavljenog dokumenta da čini sastavni dio ponude.

Sagledavši sve prethodno navedeno, i dovodeći u vezu sa propisima koji uređuju predmetnu oblast, evidentnim se javlja da Ponuda nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Shodno navedenom, Ugovorni organ je dužan predmetnu ponudu ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama:

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;“

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeno, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Dodatnim uvidom u predmetnu ponudu može se zaključiti da je žalbeni navod neosnovan jer je na stranici 230. Ponude ponuditelja „Energoinvest“ d.d. Sarajevo jasno vidljivo da je isti dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je umetnuta u PVC foliju koja je zalijepljena na vrhu naljepnicom na kojoj je jasno vidljiv otisak originalnog plavog pečata ponuditelja, sve u skladu sa točkom 42. tenderske dokumentacije, čime je osiguran integritet ponude.

Žalbeni navod broj 3:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, postavljen je sljedeći uslov koji se odnosi na Tehničke specifikacije: „9. Tehničke specifikacije

9.1 Tehničke specifikacije predmeta nabave su detaljno navedene u Prilogu 8, koji čini sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije.

9.2 Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao nepravilna...”

Te je u tački 17. Sadržaj ponude, jasno navedeno šta ista mora da sadrži:

„7) Dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabave:

Tipski testovi, za ponuđenu opremu i kataloška dokumentacija, a u skladu sa formom datom u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije;

Popunjene i potpisane tablice tehničkih partikulara koji su sastavni dio Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije.“

Uvidom u dostavljenu Tabelu tehničkih partikulara za vodič Al/Č 240/40 mm² na stranici 75. ponude uočeno je da **ponuđač nije potvrdio da nudi zahtijevani parametar za podužnu masu** približno jednako 0,987 (kg/km). Naime, ponuđač je upisao da nudi 980 (kg/km) podužne mase vodiča, što evidentno nije u skladu sa postavljenim zahtjevom.

Kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak to su se ponuđači dužni obavezno pridržavati postavljenih zahtjeva i na svim predloženim obaveznim Obrascima upisivati podatke kako je to i zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji kako bi se potvrdile zahtijevane karakteristike ponuđene opreme.

Ured za razmatranje žalbi je u sličnoj situaciji gdje je načinjena greška pri upisivanju u Obrazac bez obzira na to da li je u ostatku ponude dostavljen drugi dokument kojim se potvrdile tražene karakteristike, zauzeo sljedeći stav koji se navodi u prilog prethodno navedenom.

Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Sarajevo broj JN2-01-07-1-2500-10/24 od 26.10.2024. godine: „*Utvrđeno je da je Ugovorni organ u Prilogu 8 Tehnički zahtjevi i specifikacije predmetne tendereke dokumentacije, u napomeni ispod tabela tehničkih karakteristika za opremu: EI RASTAVLJAČ 123 kV, F.2.1. AIČe provodnici 240/40mm², E.2.2. Uže Cu 50 mm² i E3 KABLOVSKE STOPICE jasno postavio sljedeći zahtjev:*

Napomena: Ponuđač je obavezan u potpunosti popuniti svaku stavku ovih tehničkih specifikacija, u suprotnom, ponuda će biti odbačena kao nepravilna. U koloni „ponuđene karakteristike“ ispisivati oznake brojeva ili potvrdu „zahtijevanih karakteristika“ sa DA ili odgovarajući tekst.“

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio popunjene tabele tehničkih karakteristika opreme: F.2.1. AIČe provodnici 240/40mm², E.2.2. Uže Cu 50 mm² i E.3. KABLOVSKE STOPICE, a u tabeli tehničkih karakteristika za E.1 RASTAVLJAČ 123 kV nije popunio podatak za stavku 16. Sila naprezanja na priključcima - statičko + dinamičko, za koju je tražena vrijednost ž 3000 N, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ne osporava da u njegovoj ponudi postoji nedostatak, tj da nisu upisani potpuni podaci Tehničke specifikacije u Prilogu 8, ali navedeno smatra manjim propustom koji nije od utjecaja za valjanost ponude navodeći da se u žalbi iz ostalih dokumenata dostavljenih u ponudi mogu utvrditi navedeni podaci. Po ocjeni ovog organa, ovakav navod žalitelja je neosnovan iz razloga što se podatak „sila naprezanja na priključcima: Statičko + dinamičko“ nije vidljiv iz ponude, niti je upisan na predviđenom mjestu, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, žalitelj u žalbi neosnovano potencira tvrdnju i pokušava izvući posredan zaključak ističući tvrdnju da se iz drugih podataka u ponudi može utvrditi ispunjavanje navedenog uslova. Naime, imajući u vidu navedeno, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja na stranici 184 ponude, gdje je vidljivo da su dostavljeni određeni podaci, ali se iz istih ne može jasno utvrditi ispunjavanje propisanog uslova iz tenderske dokumentacije.“

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispunji postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3: **Žalbeni navod se ne usvaja.**

Uvidom u dostavljenu Tabelu tehničkih partikulara za vodič Al/Č 240/40 mm² na stranici 75. ponude ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo uočeno je da je ponuđač naveo da nudi vodič sa 980 (kg/km) podužne mase vodiča. Nasuprot navedenom na str 198 ponude nalazi se ista tablica u kojoj je naveden podatak 0,980 (kg/km). Stranicu 198 ovjerili su i proizvođač opreme i ponuđač.

Slična problematika je uočena kod žalitelja gdje je na stranici 110 ponude navedeno da se nudi vodič sa 0,98 (kg/km) podužne mase dok je na stranici 254 ponude navedeno da podužna masa ponuđenog vodiča iznosi 980 kg/km.

Ostali parametri jednoznačno ukazuju da su ponuđači ponudili vodiče odgovarajućih karakteristika. Fizikalno je jasno i logično da traženi vodič treba težiti cca 980 kg po kilometru dužine ili 0,98 kg po dužnom metru. Navedeni lapsus u tekstu tenderske dokumentacije nisu pravovremeno uočili ni Naručitelj ni ponuđači.

Povjerenstvo je navedene neusklađenosti smatralo lapsusom do kojeg je došlo prilikom preračunavanja mjernih jedinica te uočene neusklađenosti nisu bile dovoljan razlog za odbacivanje ponuda, a sve zbog lapsusa u tekstu tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog, žalbeni navod se odbija.

Žalbeni navod broj 4:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija, postavljen je sljedeći uslov:

„3. Oprema i materijal

3.1 Opći dio

Ponuditelj je u ponudi dužan da dostavi Nacrte i katalošku dokumentaciju za opremu i materijal koji su predmet nabave i ugradnje (izolatori, ovjesna i spojna oprema, provodnici, zaštitno uže, stup koji će se ugraditi).“

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da uopšte nije dostavljena kataloška dokumentacija za zaštitno uže koje je predmet javne nabavke.

Naime, na stranici 199. ponude dostavljena je Tabela iz tenderske dokumentacije popunjena od strane proizvođača koja se ni u kojem slučaju ne može smatrati kataloškom dokumentacijom koja nužno mora da sadrži detaljne podatke o ponuđenoj opremi.

Takođe, Tabela sa stranice 199. ponude, ponuđena od strane proizvođača nije jednaka dostavljenoj Tabeli iz Priloga 8 koju je potpisao ponuđač obzirom da je u onoj dostavljenoj od strane ponuđača navedeno da se nudi zaštitno uže tipa Fe, dok je u Tabeli koja je potpisana od strane proizvođača navedeno da se nudi tip GSW 50.

Dakle, nije dostavljena kataloška dokumentacija kako je zahtijevano niti se podaci u dostavljenim Tabelama glede tipa ponuđenog zaštitnog užeta slažu, što implicira da ponuđač nije potvrdio sve zahtijevane karakteristike opreme jer nije dostavio pravilnu dokumentaciju - katalošku dokumentaciju.

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša

jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 4:
Žalbeni navod se ne usvaja.

Tenderskom dokumentacijom predviđena je obaveza dostave popunjene tablice tehničkih partikulara, kao i kataloške dokumentacije za ponuđenu opremu.

Odabrani ponuditelj je uredno dostavio i popunio tablicu tehničkih partikulara za zaštitno uže, a na stranici 199 ponude istu je potpisao i proizvođač opreme. Svi traženi tehnički parametri uneseni su i potvrđeni.

Kataloška dokumentacija za zaštitno uže nije priložena u ponudi.

Naručitelj je izvršio provjeru i utvrdio da se na osnovu dostavljenih podataka u tablici tehničkih partikulara nesporno može zaključiti da ponuđeno zaštitno uže ispunjava tehničke zahtjeve.

Količina zaštitnog užeta u predmetu nabavke je mala u odnosu na glavni predmet nabavke, a tehničke karakteristike istog su standardizirane i jednoznačne.

Napominjemo da kataloška dokumentacija na stranicama 127 do 241 u ponudi žalitelja nije potpuna i nije obuhvaćena spojna i ovjesna oprema koja je predmetom postupka javne nabave. Ugovorni organ je taj nedostatak ocijenio nebitnim za dokazivanje tehničke usklađenosti, jer su tehnički podaci jasno navedeni u tablicama tehničkih partikulara.

Prema članu 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je obavezan da postupak nabavke provodi u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, uz obezbjeđenje aktivne konkurencije i najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U konkretnom slučaju, iako je tenderskom dokumentacijom predviđena dostava kataloške dokumentacije za zaštitno uže, odabrani ponuđač je dostavio popunjenu tablicu tehničkih partikulara koja sadrži sve relevantne tehničke podatke. Ista je na stranici 199 ponude potpisana i od strane proizvođača opreme. Naručitelj je na osnovu tih podataka mogao nesporno utvrditi tehničku usklađenost ponude sa zahtjevima.

Imajući u vidu da se radi o sporednom dijelu predmeta nabavke (zaštitno uže u maloj količini), te da tehničke karakteristike istog nisu sporne niti su od odlučnog značaja za realizaciju ugovora, odbijanje ponude isključivo zbog nedostatka kataloške dokumentacije predstavljalo bi nesrazmjernu i nesvrhovitu mjeru.

Takav pristup bio bi suprotan načelu iz člana 3. Zakona, jer bi značio formalističko tumačenje na štetu efikasnog korištenja javnih sredstava i svrhe same nabavke, bez ikakvog uticaja na konkurenciju niti jednak tretman ponuđača.

Prethodno navedeno se odnosi i na lapsus ponuđača gdje je u tablici tehničkih partikulara za tip užeta upisao „Fe“, a u tablici koju je popunio proizvođač opreme navodi se tip „GSW 50“.

Na osnovu prethodno navedenog može se zaključiti da je žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod broj 6:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija, postavljen je sljedeći uslov:

„3. Oprema i materijal

3.1 Opći dio

Protokole o tipskim ispitivanjima za fazne provodnike, zaštitno uže, ovjesnu i spojnu opremu, izolatore, vijčanu opremu i čeličnu konstrukciju Ponuditelj je obavezan dostaviti uz ponudu. Izvješća o tipskim ispitivanjima treba da budu kompletna i sadrže ispitne protokole za sva tipska ispitivanja predviđena standardima. Tipska ispitivanja treba da su provedena od strane ispitne institucije ili laboratorije proizvođača opreme, **akreditovane od strane nacionalne agencije za akreditaciju** za odgovarajuća ispitivanja (dokaz o akreditaciji se dostavlja uz izvješće o provedenim ispitivanjima, a ugovorno tijelo zadržava pravo provjere podataka)."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da za ponuđenu vijčanu opremu, proizvođača Ersan Enerji, za koju je dostavljena Tabela iz priloga 8 na stranici 73. ponude nije dostavljen protokol o tipskim ispitivanjima kako je to zahtijevano u Tehničkim zahtjevima i specifikaciji (Prilog 8).

Takođe, tačkom 17. Sadržaj ponude su zahtijevani tipski atesti za ponuđenu opremu koja je predmet javne nabavke:

„17. Sadržaj ponude

17.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):

7) Dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabave: Tipski testovi, za ponuđenu opremu i kataloška dokumentacija, a u skladu sa formom datom u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije;

Popunjene i potpisane tablice tehničkih partikulara koji su sastavni dio Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije .“

S tim u vezi, kako predmetna ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ista je u suprotnosti sa istom, a posljedica nepoštivanja postavljenih uslova jasno je definisana i u tački 18. tenderske dokumentacije:

„18. Način pripreme ponude

18.1 Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao nepravilne, sve u skladu sa članom 68. ZJN. Ponoritelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.“

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispunji postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 6:
Žalbeni navod se ne usvaja.

Ponudač Energoinvest d.o.o. je u svojoj ponudi na stranicama 85-89 dostavio certifikat o obavljenom mehaničkom ispitivanju ponuđenog stupa. Budući da je stup testiran kao cjelina, testiranjem su obuhvaćeni i vijčani spojevi. U ponudi odabranog ponuđača dostavljena je tablica tehničkih partikulara za vijčanu opremu kojom se potvrđuje da je ponudena oprema u skladu sa važećim standardima. Dostavljeni certifikat o ispitivanju stupa u kombinaciji sa tablicom tehničkih partikulara za vijčanu opremu omogućava neospornu provjeru ispunjenja tehničkih zahtjeva.

Sukladno navedenom, žalbeni navod se smatra neosnovanim, jer je tehnička sukladnost dokazana kroz kombinaciju dostavljene tablice tehničkih partikulara i certifikata o ispitivanju stupa kao cjeline.

Žalbeni navod broj 7:

Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabranog ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, u Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija, postavljen je sljedeći uslov:

„3. Oprema i materijal

3.1 Opći dio

Protokole o tipskim ispitivanjima za fazne provodnike, zaštitno uže, ovjesnu i spojnu opremu, izolatore, vijčanu opremu i čeličnu konstrukciju Ponuditelj je obavezan dostaviti uz ponudu. Izvješća o tipskim ispitivanjima treba da budu kompletna i sadrže ispitne protokole za sva tipska ispitivanja predviđena standardima. Tipska ispitivanja treba da su provedena od strane ispitne institucije ili laboratorije proizvođača opreme, akreditovane od strane nacionalne agencije za akreditaciju za odgovarajuća ispitivanja (dokaz o akreditaciji se dostavlja uz izvješće o provedenim ispitivanjima, a ugovorno tijelo zadržava pravo provjere podataka)."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da za ponuđene vodiče Al/Č 240/40 mm², proizvođača A Kablo - Turska, dostavljena je atestna dokumentacija na stranicama 173. do 197. ponude. Međutim, za istu opremu nije dostavljen dokaz o akreditaciji kojim bi se potvrdilo da su ispitivanja izvršena od strane akreditovane nacionalne agencije za akreditaciju.

Dakle, usljed ovog nedostatka ponudač nije ispunio postavljeni uslov iz Tehničkih zahtjeva i specifikacija te je predmetna ponuda nepotpuna i neprihvatljiva.

S tim u vezi, kako predmetna ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ista je u suprotnosti sa istom, a posljedica nepoštivanja postavljenih uslova jasno je definisana i u tački 18. tenderske dokumentacije:

„18. Način pripreme ponude

18.1 Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao nepravilne, sve u skladu sa članom 68. ZJN. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao utvrditi navedeni nedostatak, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav (1) ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, a koji stav glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju.“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 7:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Ponuditelj Energoinvest d.o.o. je u svojoj ponudi na stranici 196 dostavio certifikat o akreditaciji ispitne institucije Kinectrics INC. koja je izdala tipski test za ponuđeni fazni vodič, pa se samim time žalbeni navod smatra neosnovanim.

U postupku razmatranja žalbe Povjerenstvo za javnu nabavu dostavilo je Generalnom direktoru Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-978-36/2024 od 19.08.2025. godine, sa preporukom za poništenje postupka javne nabave broj: JN-OP-978/2024 - Nabava i ugradnja stuba na DV 2x110 kV HE Jablanica - Sarajevo 1 (vodovi 2 i 3) u rasponu 77-78 i fazne užadi u zateznom polju od SM 77 do SM 77A.

Uzimajući u obzir da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, Ugovorno tijelo je odlučilo da djelomično usvoji zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe. O visini naknade troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Borisu Mandiću sa sjedištem u ulici Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo odlučit će Ured za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: URŽ) u skladu sa člankom 119. stav (7) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24).

Ugovorno tijelo će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti URŽ-u potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH putem Ugovornog tijela, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke, na adresu "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka.

Dostaviti:

- ponuditeljima,
- Direkciji 03,
- Evidenciji.



Generalni direktor

Dr Miro Džakula